

# 高校实践育人状况的调查与分析

司文超<sup>a,b</sup> 朱华<sup>c</sup>

(武汉大学 a.马克思主义学院 b.党委研究生工作部 c.附属学校, 湖北 武汉 430072)

[摘要]围绕高校实践育人状况,课题组在全国6所高校面向1500名大学生开展了问卷调查。调查数据和综合分析表明,当前高校实践育人工作成效明显,但也存在一些薄弱环节和问题。课题组在客观呈现大学生对实践育人工作评价的基础上,分析了制约实践育人工作质量提升的影响因素,并提出了相关建议。

[关键词]实践育人 高校 调查研究 分析

[中图分类号]G641

[文献标识码]A

[文章编号]1002-5707(2016)12-0103-04

为准确把握高校实践育人工作状况,研判影响实践育人工作质量的因素和环节,课题组于2016年6—9月对武汉大学、山东大学、西南大学、华南理工大学、华中师范大学、湖北中医药大学等6所高校的1500名大学生进行了抽样调查。

## 一、调查概况

调研采用问卷调查与座谈访谈相结合的方式,其中调研采用课题组自行研制的调查问卷和访谈提纲。调查共发放1500份调查问卷,回收有效问卷1459份,有效回收率97.3%。数据采用SPSS22.0进行统计分析。此外,调研组召开20余场访谈座谈会,累计访谈座谈300余人次。

总样本中,男生占46.8%(N=683),女生占53.2%(N=776);汉族学生占92.9%(N=1355),少数民族学生占7.1%(N=104);本科生占43.0%(N=627),学术型硕士研究生占37.3%(N=544),专业学位型硕士研究生占14.9%(N=217),博士研究生占4.8%(N=71);“985”高校学生占65.7%(N=958),非“985”高校学生占34.3%(N=501);人文科学类学生占20.0%(N=292),社会科学类学生占24.5%(N=358),理工类学生占47.1%(N=687),

医学及其他学科类学生占8.4%(N=122)。

## 二、工作评价

大学生是实践育人工作开展的重要参与者和受教育对象,他们对实践育人成效的评价,成为有效把握和科学分析当前实践育人工作开展状况的重要方面。

### (一)总体评价

从思想认知来看,对实践育人工作“非常了解”或“了解一些”的比例为40.9%,了解程度“一般”的比例为36.7%，“不清楚”的比例为22.4%。从行为实践来看,多重响应的分析表明,大学生参与过的实践育人活动中,比例从高到低是:志愿服务(59.1%)、社会调查(48.6%)、勤工俭学(40.4%)、实践教学(40.2%)、公益活动(39.5%)、军事训练(36.7%)、生产劳动(18.1%)、科技发明(8.1%)、挂职锻炼(8.1%)。从成效评价来看,对实践育人工作评价为“非常好”或“较好”的比例为(52.5%),评价为“一般”的比例为(42.8%),认为效果“较差”或“非常差”的比例为(4.7%)。由此可见,大学生对实践育人工作的了解程度不尽如人意,参与实践育人活动的比例有较大提升空间,实践育人工作的

本文为2015年教育部人文社会科学研究专项任务项目(高校思想政治工作)“高校实践育人的协同机制及实践路径研究”(项目编号:15JDSZ2053)阶段成果

质量和成效亟待进一步提升。

## (二)不同类型大学生对实践育人工作的评价

1.基于自然因素的分析。不同性别的大学生对于实践育人工作的评价并未存在显著性差异( $t=6.106, P>0.05$ )。男生认为实践育人工作效果“非常好”或“比较好”的比例为53.3%,高于女生的51.8%。而男生认为实践育人工作效果“较差”或“非常差”的比例为5.2%,高于女生的4.5%。不同民族的大学生对于实践育人工作的评价并未存在显著性差异( $t=4.003, P>0.05$ )。少数民族大学生认为实践育人工作效果“非常好”或“较好”的比例为42.8%;汉族大学生认为实践育人工作效果“非常好”或“较好”的比例为53.2%。少数民族大学认为实践育人工作“较差”或“非常差”的比例为5.2%,高于汉族大学生的4.5%。

2.基于教育因素的分析。首先,不同高校类别大学生对于实践育人工作的评价存在显著性差异( $t=27.237, P<0.001$ )。“985”高校的大学生对于实践育人工作的评价为“非常好”或“较好”的比例为55.8%;非“985”高校的大学生的评价比例为45.2%。其次,不同学历层次的大学生对于实践育人工作的评价并未存在显著性差异( $t=12.955, P>0.05$ )。本科生、学术型硕士研究生、专业学位型硕士研究生、博士研究生对于实践育人工作的评价为“非常好”或“较好”的比例依次为53.8%、52.7%、49.8%、49.3%。由此可见,随着学历层次的升高,对实践育人工作的效果持正面评价的比例逐渐降低。最后,不同学科背景的大学生对于实践育人工作的评价存在显著性差异( $t=77.105, P<0.01$ )。学科背景为历史学、理学、工学、文学的大学生对于实践育人工作的评价,“非常好”或“较好”的比例分别为62.4%、57.9%、56.8%、56.8%;学科背景为艺术学、管理学、哲学的大学生对于实践育人工作的评价,“非常好”或“较好”的比例分别为35.0%、34.7%、30.0%,持正面评价的比例相对较低。

## (三)具体工作评价

调研表明,对目前实践教学工作评价为“非常好”或“较好”的大学生比例为55.4%,评价为“一般”的大学生比例为40.8%,认为效果“较差”或“非常差”的大学生比例为3.8%。对目前社会实践工作评价为“非常好”或“较好”的大学生比例为47.3%,

评价为“一般”的大学生比例为48.7%,认为效果“较差”或“非常差”的大学生比例为4.0%。对学生参加实习实践计算学分的评价为“合适”或“较合适”的大学生比例为64.9%,评价为“不合适”的大学生比例为16.1%，“不关心”或“并不知道学校有此规定”的大学生比例为19.0%。

## 三、因素分析

从大学生的视角分析影响高校实践育人成效的因素,对增强实践育人工作的针对性实效性、提高实践育人的质量和水平具有重要意义。

### (一)总体情况

影响实践育人成效的因素,按照选择相应选项的大学生比例从高到低是:“政府部门、企事业单位、基层社区等参与度不高”(64.5%)、“政策、资金的帮扶力度不够”(53.0%)、“指导服务体系建设不足”(45.3%)、“创业基地建设不足”(43.8%)、“学校人才培养方案不够完善”(43.1%)、“其他”(2.2%)。在选择“其他”因素的大学生中,提到了部分实践育人活动“不接地气”“一刀切”“形式不够灵活,让部分学生觉得收获不大”等。超过一半的大学生认为,造成实践育人工作存在薄弱环节和突出问题的主要因素是“政府部门、企事业单位、基层社区等参与度不高”和“政策、资金的帮扶力度不够”。因此,要整合力量,统筹资源,形成社会各方面共同支持、全面推进的良好局面。<sup>[1]</sup>

### (二)不同类型大学生对影响实践育人成效因素的看法

1.基于自然因素的分析。首先,不同性别的大学生对于影响实践育人成效因素的认识存在差异。调查显示,分别有53.4%、44.1%的男生认为“政策、资金的帮扶力度不够”“创业基地建设不足”是影响实践育人成效的因素,男生在这两方面的比例均分别高于女生的比例。分别有64.4%、42.9%、41.0%的男生认为“政府部门、企事业单位、基层社区等参与度不高”“指导服务体系建设不足”“学校人才培养方案不够完善”是影响实践育人成效的因素,男生在这3方面的比例均低于女生。其次,不同民族的大学生,对影响实践育人成效因素的认识存在差异。分别有54.7%、66.3%、47.4%、

44.2%的少数民族大学生认为“政策、资金的帮扶力度不够”“政府部门、企事业单位、基层社区等参与度不高”“指导服务体系建设不足”“创业基地建设不足”是影响实践育人成效的因素,少数民族大学生在这4方面的比例均高于汉族大学生。38.9%的少数民族大学生认为“学校人才培养方案不够完善”是影响实践育人成效的因素,这一比例低于汉族大学生。

2.基于教育因素的分析。首先,“985”高校大学生和非“985”高校的大学生,对影响实践育人成效因素的认识存在差异。调查表明,分别有46.0%、44.6%的“985”高校大学生认为“指导服务体系建设不足”“创业基地建设不足”是影响实践育人成效的因素,“985”高校大学生在这两方面比例均高于非“985”高校的大学生。分别有57.2%、66.5%、47.4%的非“985”高校的大学生认为“政策、资金的帮扶力度不够”“政府部门、企事业单位、基层社区等参与度不高”“学校人才培养方案不够完善”是影响实践育人成效的因素,非“985”高校大学生的在这3方面比例均高于“985”高校的大学生。

其次,不同学历层次的大学生,对影响实践育人成效因素的认识存在差异。分别有59.1%、53.0%、47.7%、48.6%的本科生认为“政策、资金的帮扶力度不够”“指导服务体系建设不足”“创业基地建设不足”“学校人才培养方案不够完善”是影响实践育人成效的因素。本科生在这4方面的比例均高于研究生。68.1%的专业学位型硕士研究生认为“政府部门、企事业单位、基层社区等参与度不高”是影响实践育人成效的因素,专业学位型硕士研究生的这一比例均高于本科生、学术型硕士研究生和博士研究生。55.7%、37.1%、24.3%、35.7%的博士研究生认为“政府部门、企事业单位、基层社区等参与度不高”“指导服务体系建设不足”“创业基地建设不足”“学校人才培养方案不够完善”是影响实践育人成效的因素,博士研究生在这4方面的比例均低于本科生和研究生。调查表明,有接近2/3的大学生认为“政府部门、企事业单位、基层社区等参与度不高”是影响实践育人成效的因素。

最后,不同学科背景的大学生,对影响实践育人成效因素的认识存在差异。学科背景为教育学

的大学生认为影响实践育人成效的因素为“政策、资金的帮扶力度不够”的比例为70.6%,这一比例在11个学科背景中为最高。学科背景为哲学、教育学、艺术学的大学生中,分别有100%、72.5%、70.0%的比例认为影响实践育人成效因素为“政府部门、企事业单位、基层社区等参与度不高”。学科背景为教育学、文学的大学生中,分别有52.9%、56.7%的比例认为“指导服务体系建设不足”是影响实践育人成效的因素。学科背景为教育学、医学、艺术学的大学生中,分别有54.9%、52.0%、65.0%的大学生认为“创业基地建设不足”是影响实践育人成效的因素。学科背景为哲学、医学、管理学、艺术学的大学生中,分别有50.0%、55.1%、53.6%、55.0%的大学生认为“学校人才培养方案不够完善”是影响实践育人的因素。

#### 四、结论和建议

##### (一)一般与个别:育人对象的群体差异

调查表明,不同性别、民族、学历层次、学科背景、高校类别的大学生,调查结果的差异性较明显,有的还十分显著。第一,不同性别的大学生,对实践育人工作的了解和评价差异显著。第二,随着学历层次的提升,对实践育人工作的效果持正面评价的比例逐渐降低。调研表明,本科生、学术型硕士研究生、专业学位型硕士研究生、博士研究生对实践育人工作的评价依次下降。第三,不同高校、不同学科的大学生在社会实践各方面的参与度存在显著差异。以挂职锻炼为例,不同高校( $F=22.552, P<0.001$ )、不同学科( $F=109.257, P<0.001$ )的大学生参与度的差异非常明显。第四,少数民族大学生对实践育人工作的了解和评价得分相对较低。对实践育人工作评价得分为93.9(汉族大学生为95.5)。因此,要积极贯彻落实以人为本的教育思想,因材施教,根据个体的不同和差异,设计适合不同人员的实践内容和采取不同的方法措施,促进每一个青年学生的健康成长。<sup>[2]</sup>

##### (二)理想与现实:实践内容的供需矛盾

大学生日益增长的实践能力提升需求与高校实践育人工作的吸引力、实效性、针对性不足之间存在一定矛盾,尤其是一些实践活动形式大于内

容,“理想很丰满、现实很骨感”的情况表现在实践育人工作中。调查显示,大学生认为社会实践还存在“活动选题不新颖”(43.2%)、“活动形式不活泼”(42.5%)、“活动创新性不足”(43.0%)等问题;有65.7%的大学生认为“实践活动与专业联系不紧密、针对性不强”,49.2%的大学生认为“实践相关活动宣传引导不到位”。在实践领域的选择上,大学生更愿选择的前3位是行业企业(39.8%)、事业单位(23.8%)、科研院所(15.0%)。在岗位吸引力上,大学生选择岗位目标“与专业学习相结合”(66.3%)、“与专业契合度高”(60.5%)、“与就业创业相结合”(51.1%)。在参加社会实践或挂职锻炼的主要原因上,选择“锻炼提升自己”(66.8%)、“个人兴趣”(48.9%)、“专业相关”(40.2%)的比例高于“学分要求”(31.3%)、“院校奖励”(18.3%)、“活动组织完善”(14.3%)。在参加挂职锻炼或实习实践受到的影响因素上,分别有51.8%、22.9%、13.9%的大学生选择了“个人发展”“社会需求或要求”“导师或辅导员等”。大学生参加实践育人活动,主观上倾向于选择与专业“对口”或结合度高的行业企业岗位,内在动力是为了个人成长发展、锻炼提升能力。因此,只有围绕社会对人才的终极需求,厘定人才培养目标,不断完善教育教学体系,实现学校教育和社会教育的有机结合,才能充分体现全员育人、全过程育人、全方位育人的规律要求。<sup>[3]</sup>

### (三)认知与实践 教育成效的知行分离

大学生对实践育人的状况存在知行不一的现象。调查表明,95.3%的大学生对实践育人的整体工作成效持肯定性评价,96.2%、96.0%的大学生对实践教学、社会实践工作持肯定性评价。多重响应的分析表明,超过一半的大学生认为参加社会实践的主要收获是“锻炼了自身表达、思辨、沟通协作等能力”(62.4%)、“开阔了自身视野”(54.6%)、“世界观、人生观、价值观的改变”(53.2%)。然而在具体行为实践上,大学生的表现未及预期,仅有8.1%、8.1%、40.2%、59.1%的大学生表示分别参加过挂职锻炼、科技发明、实践教学、志愿服务,分别有24.3%、47.3%、17.4%、27.3%、69.0%、40.5%、76.0%的大学生“从未参加”社会实践、生产劳动、志愿服务、公益活动、科技发明、勤工助学、挂职锻炼。由此可见,大学生对实践育人的认知、认同和

践行之间存在分离现象,将大学生对实践育人的认知落实到行为实践、内化为素养能力是关键,做到教育成效的知行统一任重道远。

### (四)评价与反馈 工作质量的关键环节

在实践育人的实施过程中,对大学生、实习实践单位反馈的问题及时跟进,研究完善规范制度、修订培养方案、健全教育质量的评价体系,是真正体现以学生为本、提升实践教育质量之道。工作评价方面,认为实践育人工作、实践教学工作、社会实践工作效果“较差”或“非常差”的大学生比例分别为4.7%、3.8%、4.0%,对实习实践计算学分的相关规定评价为“不合适”的大学生比例为16.1%，“不关心”或“并不知道学校有此规定”的大学生比例为19.0%。实践育人工作方面,分别有35.3%、41.2%、42.6%的大学生认为实践育人工作方面存在“学校重视不够”“学校相关部门沟通协调不畅”“考核评估机制不完善,实效性不高”的问题。社会实践方面,52.0%的大学生认为“活动宣传不足”,48.4%的大学生认为“活动组织不完善”,11.9%的大学生认为“活动时间过长”,15.6%的大学生认为“活动时间过短”。因此,有必要建立实践育人工作的质量评价与反馈机制,定期开展高校实践育人工作满意度测评,建立人才培养方案与专业建设改革的倒逼机制,以此推动实践育人的良性互动、协同发展,进一步提升高校实践育人工作的质量和水平。

### 参考文献:

- [1] 杜玉波.推动制度化常态化科学化 不断开创实践育人工作新局面[J].中国高等教育,2014,(19).
- [2] 郑邦山.着力完成五个转变 全面提升实践育人水平[J].中国高等教育,2016,(1).
- [3] 刘教民.构建高校社会实践育人新模式的实践与思考[J].中国高等教育,2014,(19).

[责任编辑 许慎]